

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА НОТАРИАТ.

Львов А.Л.

магистрант 2 курса напр. «Юриспруденция»,

науч. рук.: В.В. Никулин,

д.и.н., профессор,

Тамбовский государственный технический университет,

г. Тамбов

Аннотация. Данная статья посвящена изучению государственного воздействия на нотариат, в частности, проанализированы направления государственного воздействия на нотариальную деятельность, актуальные в наше время и проанализирована классификация видов контроля нотариата (This article is devoted to the study of state influence on notaries, in particular, the directions of state influence on notarial activity that are relevant in our time are analyzed and the classification of types of control of notaries is analyzed).

Ключевые слова: нотариат; нотариальная деятельность; государственное воздействие; регулирование; контроль (notary; notary activity; state influence; regulation; control).

Как известно, российский нотариат – это институт гражданского общества. Он является самостоятельным и от государства не зависит. Но все же независимость эта не абсолютна. Прямое или косвенное воздействие со стороны государства на деятельность нотариусов в той или иной форме все же присутствует.

Прямое регулирование нотариальной деятельности со стороны государства выражается чаще всего в издании правил, распоряжений и иных нормативно-правовых документов, корректирующих работу нотариусов. Однако, по мнению многих юристов, такое регулирование деятельности института гражданского общества, коим к слову нотариат и является, что оговаривалось выше, неприемлемо. Поэтому подобное регулирование нотариальной деятельности должно уйти со временем в прошлое.

Помимо прочего, попытки регулирования работы государственных нотариальных контор как факт, противоречит принципу невмешательства государства в деятельность субъектов гражданского общества. А кроме того, подобный контроль значительно ухудшает процесс работы государственных нотариусов по сравнению с деятельностью их коллег, осуществляющих частную практику.

Нотариат значительно отличается от своих аналогов в других отраслях права. В виду его обособленного положения в системе права, множество научных работ советских и российских юристов пытаются все полнее осветить деятельность нотариусов, разработать более действенные методики, которые позволят усовершенствовать и улучшить деятельность нотариусов. Однако, в отличие, например, от фундаментально разработанных в юридической литературе теорий гражданского либо уголовного процессов, отраженных в ГПК РФ и УПК РФ соответственно, нотариат аналогичной законченной юридической теории не имеет, а действует на основании Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, в некоторых аспектах и вопросах устаревших и требующих дополнений и переработок. Отсюда следует необходимость упорядочивания системы контроля нотариальной деятельности, которую непременно следует внести отдельной частью в будущий федеральный нормативный акт, регламентирующий деятельность нотариата. Я считаю, что в проекте данного закона необходимо тщательно осветить нормы контроля всех деталей и сфер особенностей работы нотариусов, такие как: законность нотариального действия, отказ в его совершении контролируются только судом; соблюдение нотариусом налогового законодательства – налоговыми инспекциями; организацию приема граждан, ведение делопроизводства, содержание архива – территориальными органами Федеральной регистрационной службы с привлечением возможностей нотариальных палат субъектов РФ; правильность уплаты обязательных членских взносов, соблюдение норм Кодекса профессиональной чести нотариуса и устава палаты – нотариальными палатами субъекта РФ.

Немалым и резонным вопросом, касающимся воздействия государства на нотариат, является оценка эффективности подобного воздействия [1].

Дабы разобраться в этом вопросе более углубленно, следует рассмотреть направления государственного воздействия на нотариат, которые наиболее актуальны на сегодняшний день.

Во-первых, по своему характеру нотариат публичен, но по форме он строго процессуальный, нуждается в строгом законодательном регулировании, четко освещающему все важные вопросы. Этим обосновывается необходимость создания правовой основы, которая будет нести в себе цель упорядочивания осуществления нотариальной деятельности и организации нотариата как такового.

Во-вторых, существует необходимость появления финансовой платформы нотариата, которая будет обеспечиваться за счет государственных средств. Так как нотариальная деятельность является внебюджетным институтом общества и работает по принципу самообеспечения, невозможно на данном этапе проводить отдельные нотариальные операции по льготным тарифам, да и вовсе нормально существовать и развиваться, как

социальному институту. При хорошо продуманном сбалансированном налогообложении действий нотариусов, а также при установлении фиксированных размеров оплаты за произведение нотариальных действий, возможен рост продуктивности деятельности нотариата и его устойчивое развитие.

Нельзя оставить без внимания также актуальный вопрос о пошлине за совершение нотариальных действий, установленной главой 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ (в ред. от 21.04.2011) «Государственная пошлина» [2]. Практика показывает, что на нынешнем этапе развития нотариата государственное регулирование размера нотариального тарифа за совершение нотариального действия эффективно в недостаточной степени. Необходимого уровня эффективности в данном вопросе возможно достичь лишь при соблюдении ряда условий: экономическая оправданность размера государственной пошлины.

Доступность для граждан, но в то же время обеспечение возможности самофинансирования для нотариата – это тот необходимый баланс, которого должен придерживаться размер государственной пошлины. Несомненно, помощь квалифицированных юристов в области нотариата и совершение нотариальных действий должны быть финансово доступны максимальному числу граждан, однако минимизация стоимости нотариальных услуг приведет не только к развитию коррупции в сфере нотариата, но может просто уничтожить этот социальный институт, в виду невозможности существования в отсутствие господотаций. компенсация нотариусам ущерба, который они получают при оказании помощи в совершении нотариальных действий категориям граждан, в отношении которых установлены льготы.

Безусловно, льготы необходимы и социально значимы. К сожалению, без их предоставления отдельные категории граждан будут элементарно экономически неспособны воспользоваться услугами нотариуса, что является нарушением государственной гарантии на доступность юридической помощи гражданам. Однако, принимая во внимание факт того, что подавляющее большинство нотариусов в России занимаются частной практикой, то есть без помощи государства, на свои деньги арендуют помещение, своим имуществом страхуют ошибки и так далее, государство, устанавливая льготы для граждан, тем самым безвозмездно забирает эти деньги у нотариусов. Иначе говоря, льготы обеспечиваются за счет дохода нотариуса. стимулирующая функция государственной пошлины.

Если сравнивать нотариусов, занимающихся частной практикой, и государственных нотариусов, то в глаза бросается следующее. Денежные средства за оказание нотариальной помощи после проведения всех необходимых вычетов являются доходом нотариуса, занимающегося частной практикой. Ясно видна прямая пропорциональность работы и дохода. Представители частного нотариата напрямую заинтересованы в результатах проделанной работы, вследствие чего имеют стремление к развитию и совершенствованию качества своей работы и увеличению проделываемых нотариальных действий, а как итог, улучшаются и условия для обращения к ним за оказанием помощи все новых и новых граждан. Подобный финансовый стимул абсолютно отсутствует у нотариусов, которые трудятся в государственных нотариальных конторах. отсутствие появления ценовой конкуренции при фиксации размера госпошлины.

Нотариальная деятельность не является коммерческой, ценовая конкуренция среди нотариусов недопустима. При ее появлении нарушается такой принцип существования нотариата, как публичный характер. То есть получится, что деятельность общественного института основана на оказании возмездных услуг и привязана к интересу нотариусов обогащаться за счет обратившихся к ним лиц. По мнению профессоров И.Г. Черемных и Г.Г. Черемных, адекватные ставки нотариального тарифа, сведут к минимуму возможность коррупции в области нотариата, значительно повысив качество защиты и обеспечения прав и законных интересов граждан и юридических лиц при производстве нотариальных действий [3].

необходимость создания экономической базы, за счет которой возможно будет покрыть финансовый вред, причиненный при осуществлении нотариальной деятельности.

В случае если нотариус по своей халатности, либо в виду каких-либо обстоятельств допускает ошибку при совершении нотариального действия, весь вред он обязан покрыть за счет своего личного имущества. Так как никакой поддержки со стороны государства в этом вопросе не просматривается, а размер платы за ошибку при выполнении работы от лица государства несоизмеримо велик, нотариусы зачастую элементарно финансово неспособны покрыть какой-либо ущерб, лишь частично появившийся по их вине. Поэтому следует ряд необоснованных отказов в оказании нотариальной помощи, дабы избежать каких-либо финансовых убытков, даже при малейшем сомнении со стороны нотариуса. Этого можно бы было избежать, присутствуя финансовая «подушка» на случай возникновения непредвиденного ущерба. Как вариант создания подобной страховки имущества и средств нотариусов, можно рассматривать необходимость регулирования такого размера государственной пошлины, который будет достаточен для формирования фонда возмещения возможного ущерба.

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод, что регулирование нотариата со стороны государства должно преследовать своей целью обеспечение доступности нотариальной помощи для всех граждан, однако не путем увеличения числа нотариусов, либо другими мерами, которые могут привести к конкуренции среди нотариусов, а как следствие к росту коррупции и созданию предпосылок для исчезновения нотариальной деятельности как таковой.

Данной цели государство достигает следующими способами: определением количества нотариусов в нотариальном округе; установлением границ нотариального округа; контролем за допуском к нотариальной деятельности; ведением реестра нотариусов[4].

Контроль в сфере организации нотариальной деятельности можно разделить на несколько видов. По различным основаниям и факторам можно выделить, например, подвиды контроля в зависимости от его осуществления по отношению к конкретной стадии организации нотариата либо осуществления нотариальных действий. Таким образом, получаем классификацию из предварительного контроля, текущего и последующего.

Предварительный контроль нотариата является способом предотвращения нарушений и ошибок до их появления. К нему можно отнести квалификационный экзамен при отборе претендентов на должность нотариуса, проведение нотариальными палатами мер по повышению квалификации нотариусов, их помощников и стажеров и так далее. Этот вид контроля превентивен, несет в себе цель предотвращать правонарушения нотариусов.

Выявлением уже совершенных правонарушений можно считать текущий контроль. К нему относятся различные проверки со стороны налоговых органов и нотариальных палат. Текущий контроль проверяет законность действий нотариусов, соответствие требованиям нотариальных палат, выявляет допущенные в ходе деятельности ошибки. Жизненный цикл текущего контроля заканчивается с момента обнаружения каких-либо нарушений. Далее начинается уже последующий контроль.

Последующий контроль призван принять меры по факту наличия нарушения, коим может являться нарушение требований законов государства или других нормативно-правовых документов, регламентирующих работу нотариусов.

Иным видом контроля нотариата можно считать контроль, подразделяющийся на подвиды в соответствии с субъектом, проводящим контроль. Можно выделить два подвида.

Во-первых, контроль нотариата может осуществляться должностными лицами и государственными органами, например, судебными или налоговыми органами. В соответствии с гл. 37 ГПК, прямой судебный контроль проводится судами общей юрисдикции на основании заявлений о совершенных нотариальных действиях либо об отказе в совершении оных. Побудителем совершения подобного разбирательства служит заявление от заинтересованных физических или юридических лиц, в отношении которых совершено нотариальное действие или которым отказано в его совершении.

Помимо этого существует возможность обращения гражданами (организациями) в прокуратуру с целью обжалования действий или бездействия нотариусов. Прокурор в свою очередь имеет право обращения в суд для обеспечения защиты законных интересов лиц в области нотариата.

В случае возникновения между заинтересованными лицами спора на основании факта совершения какого-либо нотариального действия, данный спор подлежит рассмотрению и разрешению судом в порядке искового производства (ч. 3 ст. 310 ГПК). Данный спор может относиться как к суду общей юрисдикции, так и к арбитражному суду, в зависимости от характера и особенностей спорных действий. Таким образом, в случае подачи заявления или рассмотрения дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду общей юрисдикции, определение суда будет гласить об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства (ч. 3 ст. 263 ГПК). Если же устанавливается наличие спора о праве, подведомственного арбитражному суду, судья отказывает в принятии заявления (п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК), а в случае возбуждения дела в порядке особого производства прекращает его (ст. 220 ГПК).

Стоит сказать, что суды осуществляют косвенный контроль за деятельностью нотариата. Нотариус в данном случае не будет являться субъектом спорных отношений, а скорее будет выступать в качестве свидетеля в суде при необходимости установления обстоятельств совершения соответствующего нотариального действия.

Судебная практика, однако, показывает, что при разбирательстве в судах общей юрисдикции распространены случаи необоснованного привлечения нотариусов в качестве третьих лиц, которые не заявляют самостоятельных требований, а порой и как ответчиков.

Во-вторых, контроль нотариальной деятельности вполне может осуществляться органами нотариального самоуправления (нотариальными палатами Российской Федерации).

Кроме того, можно привести более широкую классификацию видов контроля нотариата, а именно:

- а) профессиональный контроль, осуществляемый нотариальными палатами;
- б) контроль налоговых органов;
- в) судебный контроль;
- г) контроль, осуществляемый органами прокуратуры и следствия.

Однако если смотреть с практической точки зрения, то можно утверждать, что наиболее удобна классификация государственного контроля по организации нотариата и осуществлению нотариальной деятельности в зависимости от производящих этот контроль органов [5].

Список используемой литературы

1. Нотариат и нотариально право России: учебное пособие / Черемных И.Г.; под ред. Черемных Г.Г. – М., 2007 . – С. 130-132.
2. СЗ РФ. 2000, N 32, ст. 334
3. Нотариат и нотариально право России: учебное пособие / Черемных И.Г.; под ред. Черемных Г.Г. – М., 2007 . – С. 140-142.
4. Нотариат и нотариально право России: учебное пособие / Черемных И.Г.; под ред. Черемных Г.Г. – М., 2007 . – С. 143.
5. Нотариат и нотариально право России: учебное пособие / Черемных И.Г.; под ред. Черемных Г.Г. – М., 2007 . – С. 147-149.