

## ОБЗОР НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ В ОБЛАСТИ ФУНКЦИОНАЛЬНО-ПЛАНИРОВОЧНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ КУЛЬТУРНО-ДОСУГОВЫХ ОБЪЕКТОВ.

*Казеева Екатерина Владимировна*

*ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства»,  
студентка магистратуры.*

*Королева Олеся Владимировна*

*ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства»,  
доцент кафедры «Градостроительство», к.т.н.*

**Аннотация.** В статье представлен обзор научных публикаций в области функционально-планировочной организации культурно-досуговых объектов. Анализ работ позволил систематизировать имеющиеся данные по теме исследования и выявить перспективные направления для изучения архитектурно-типологических и функционально-планировочных характеристик современных объектов культурно-досугового назначения.

**Abstract.** The article provides an overview of scientific publications in the field of functional planning organization of cultural and leisure facilities. The analysis of the works made it possible to systematize the available data on the research topic and identify promising directions for studying the architectural-typological and functional-planning characteristics of modern cultural and leisure facilities.

**Ключевые слова:** культурно-досуговый объект, центр искусств, функциональное наполнение, типологическая характеристика, функционально-планировочная организация.

**Key words:** cultural and leisure facility, arts center, functional content, typological characteristics, functional planning organization.

---

На территории России существует множество учреждений, чья деятельность направлена на развлечение, образование и культурный отдых. Все они несут в себе разрозненный характер, функции таких объектов не отвечают широкому спектру запросов молодежи и представителей среднего и старшего поколений. На сегодняшний день существует проблема отсутствия универсальных комплексных культурно-досуговых учреждений, соответствующих современным требованиям, отвечающим запросам общества.

За последние двадцать лет было проведено немало исследований, посвященных анализу типологических характеристик культурно-досуговых объектов, выявлению принципов формирования их архитектуры и планировочных решений, поиску новых сценариев использования существующих типовых объектов культурно-досугового назначения.

Проводимый нами обзор библиографических и интернет-источников направлен на анализ существующей научной базы в области функционально-планировочной организации культурно-досуговых объектов.

Авторы научных публикаций в своих работах решали разные задачи. В частности, **Абызова Е.О.** в работе «**Совершенствование культурно-досуговой инфраструктуры городского пространства (на примере города Пенза)**» рассматривает культурно-досуговую инфраструктуру как специфический объект публичного управления, отличающийся особой инертностью, неподатливостью по отношению к социально-регулирующему воздействию. По итогу проведенной работы автором, осуществлено критическое осмысление облика культурно-досуговой инфраструктуры г. Пензы, степени ее развитости. На основе объективных данных, а также авторского социологического опроса, Абызовой Е.О. были выделены основные направления совершенствования культурно-досуговой инфраструктуры города [1].

В результате исследования **Смирнова А. В.** в работе «**Принципы формирования архитектуры культурно-досугового центра в исторической среде**», разработана базовая классификация культурно-досугового центра (КДЦ) по типу объекта ИАН (объекты историко-архитектурного наследия), характеру деятельности и назначения основных помещений и пространств: многоцелевой, специализированный, универсальный типы КДЦ. На основе разработанных принципов формирования архитектуры КДЦ в исторической среде, Смирновым А.В. создана его универсальная функционально-структурная модель. Анализ различных духовных и утилитарных потребностей населения, определяющих две группы посетителей КДЦ в исторической среде (местные жители и туристы), позволил выявить необходимость включения в состав его модели четырех автономных функционально-пространственных зон и универсального общественного пространства: общественно-коммуникативная зона, музейно-выставочная, зона общественного питания и специализированная зона, универсальное общественное пространство для межличностного общения [3].

Выявлен целый блок работ, посвященных истории, функциональным особенностям и актуальным проблемам культурно-досуговых объектов в нашей стране: **Антоненко Ю.С., Жданова Н.С., Сачков В.С.** в «**Особенности проектирования многофункциональной предметно-пространственной среды дворцов культуры**» (2018г.); **Буксина А.Н.** – «**Архитектура современных центров искусств. Особенности градостроительного и объемно-планировочного решений.**» (2018 г.); **Никитина, Т. А.** «**Дворцы Советского периода**» (2015г.);

**Садыков Т.К., Шляхтич Е.В.** «Основные принципы организации архитектурно-пространственной среды досуговых центров» (2020г.); **Степанова Л. А.** «Предназначение досугового общения: функциональный анализ» (2010г.); **Талецкая Ю.А.** Основные факторы, оказывающие влияние на современные проекты детских досугово-развлекательных центров» (2018г.); **Цыдендоржиева Э.Д.** «Об историографии развития культурно-досуговых учреждений России в период с 1985-го по 2000-е гг.» (2015г.) и другие.

Ряд исследователей в своих работах анализировали зарубежный опыт: **Вдовенко Т.В., Цинченко Г.М.** «Сфера досуга в странах Западной Европы» (2015г.); **Комиссарова С.А.** - «Культуротворческий потенциал клубной деятельности за рубежом» (2009г.); **Ярошенко Н.Н.** - «Зарубежное досуговедение: между гуманитарной рефлексией и эмпиризмом (2020г.).

Особый интерес представляют научные публикации, посвященные Центрам искусств, как отдельному типу КДО.

Так, **Дуцев М. В.**, в результате проведенного исследования, в своей работе «**Концепция архитектуры современного центра искусств**» решает теоретическую задачу, которую можно сформулировать как обоснование обобщающей концепции архитектуры современного Центра искусств. Автор утверждает, что концепция архитектуры современного Центра искусств выстраивается на основополагающем принципе синтетичности, который закономерно развивается на основе идеи синтеза искусств. Базовыми закономерностями формирования синтетической модели архитектуры Центра искусств по мнению автора являются пространственная универсальность как функциональная основа; коммуникативность как общая средовая и деятельностная взаимообусловленность; символичность как особенность архитектурного образа. Теоретическая модель архитектуры современного Центра искусств трактуется в аспекте синтетичности архитектурной среды [2].

Авторы **Вилкова А.С. и Королева Т.Ю.** анализируют отечественный и зарубежный опыт проектирования культурно-досуговых объектов, раскрывая проблему трансформации во времени: изменения их функционально-планировочного решения.

Рассмотрев отечественный опыт, авторы утверждают, что культурно-досуговые объекты в нашей стране с течением времени по функциональному назначению сохранили и дополнили функции составляющие дворцы культуры, по архитектурному облику здания – сохранили внешний облик, по предназначению – в XXI веке здания изменили свое название, но предназначение их осталось тем же - занять в свободное время детей и подростков, а также организовать культурный досуг взрослого населения. В то время, как понимание о **центре искусств** еще только развивалось в России в конце XX — начале XXI века, в Европе и США оно давно набирало обороты. Здания за рубежом в конструктивном плане опережают отечественные, их архитектурный образ также отличается.

Сходство зарубежного и отечественного опыта по мнению Вилковой А.С. и Королевой Т.Ю. заключается в организации площадок для отдыха у здания, широком применении сплошного остекления, наличии места рекреации в здании. Схоже и функциональное назначение, однако за рубежом оно более развито. Во всем мире в настоящее время центр искусств - один из основных типов многофункциональных сооружений [5].

**Садыков Т.К. и Шляхтич Е.В.** анализируют функционально-планировочную структуру действующих Дворцов культуры и клубов зарубежных стран и Казахстана. Авторы работы утверждают, что современный культурно-досуговый объект – это многофункциональный центр, сочетающий в себе все функции: образовательную, культурную, коммуникативную, развлекательную, функцию физического развития.

По мнению авторов, актуальными являются зоны творческого отдыха, зоны общения, зоны релаксации, пространств с включением природных элементов, объединение окружающего ландшафта и сооружения в целостную архитектурно-природную среду, включение и возможность развития информационно-технической составляющей, включение в общую структуру досуговых учреждений расширенного состава помещений и свободных пространств для занятий физической культурой и массовым спортом.

В ходе анализа современного опыта проектирования КДО, авторами выявлены основные подходы к их функциональной организации: отсутствие жесткой функциональной дифференциации КДО и все большее объединение досуговых функций в деятельности каждого учреждения. Акцент на зоны общения и рекреационные пространства. Авторы считают, что наиболее перспективной формой организации культурно-досугового объекта является многофункциональный комплекс с выделением отдельных функциональных объемов, которые не строго дифференцированы и связаны единым пространством [6].

**Буксиной А.Н.** в научной работе «Архитектура современных центров искусств. Особенности градостроительного и объемно-планировочного решений» анализирует архитектуру современных центров искусств.

Автор утверждает, для формирования нравственной, самостоятельно мыслящей, творческой личности необходимо создание на пространстве нашей страны существенно большего числа качественных театральных, концертных, музейно-выставочных залов, отвечающих современным тенденциям архитектуры данных объектов и способствующих активизации творческого мышления и реализации творческих способностей общества.

Автор считает, что темы проектирования современных центров искусств, формирования их типологии изучены недостаточно, отсутствуют классификации центров искусств, варианты предложения по их типологии, рекомендации по архитектурно-планировочной организации. Полифункциональность центров искусств, заключающаяся в объединении разных видов искусств, делает данные объекты отличными от монофункциональных объектов (ориентированных на один вид искусства или имеющих одно направление) и предполагает разработку принципов их объемно-пространственной организации.

В данной работе автор приходит к выводу, что с точки зрения преобладающей функции, можно выделить следующие виды центров искусств:

1. Центр искусств, объединяющий несколько видов искусств: музыку, театр, изобразительное искусство, танец.
2. Центр искусств с преобладающей зрелищной функцией (центр исполнительских видов искусств).
3. Центр искусств с преобладающей образовательной функцией (центр искусств).
4. Центр искусств с преобладающей выставочной функцией (центр современного искусства, центр изобразительных видов искусства).
5. Центр искусств с преобладающей культурно-досуговой функцией (культурный центр, библиотека, кинотеатр) [4].

Итак, на основе проведенного обзора можно сделать следующие выводы. Часть научных публикаций посвящена вопросу актуальности культурно-досуговых объектов, как особого типа зданий с совокупностью сложившихся типологических архитектурно-планировочных характеристик и функций. В других работах разбирается проблема адаптации КДО под современные требования, но не приводятся конкретные или универсальные пути решения.

Наша дальнейшая работа по выявлению оптимальной функционально-планировочной структуре КДО, строится на мнении, что перспективное развитие объектов такого типа должно строиться на комплексности и универсализме. Богатый аналитический опыт позволяет сформировать собственную методику для проведения анализа функционально-планировочного решения, а также создания уникальной функционально-планировочной модели клубного объекта, отвечающего всем современным тенденциям и запросам общества.

#### **Список литературы.**

1. Абызова Е.О. Совершенствование культурно-досуговой инфраструктуры городского пространства (на примере города Пенза): диссертация магистра: 38.04.04 - Государственное и муниципальное управление / Абызова Елена Олеговна – Пенза, 2018. – 161 с. – Библиогр.: с.124-138.
2. Дuceв М. В. Концепция архитектуры современного центра искусств: диссертация кандидата архитектуры : 18.00.01: защищена: 10.10.05 / Дuceв Михаил Викторович. – Нижний Новгород, 2005. – 200 с. - Библиогр.: с. 171-180.
3. Смирнов А. В. Принципы формирования архитектуры культурно-досугового центра в исторической среде: диссертация кандидата архитектуры: 05.23.21 / Смирнов Андрей Владимирович. – М., 2018. – 187 с. - Библиогр.: с. 133-159.
4. Буксина А. Н. Архитектура современных центров искусств. Особенности градостроительного и объемно-планировочного решений. // Проблемы «зеленой» архитектуры и устойчивого развития городов: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти доктора архитектуры, профессора, заслуженного работника высшей школы Российской Федерации Валерия Анатольевича Нефёдова (1949-2017) . – 2018 – С. 25-30.
5. Вилкова А.С., Королева Т.Ю. Исторический аспект формирования центров искусств // Международный научно-исследовательский журнал. – 2017 – №3(57). – С. 141-146.
6. Садыков Т.К., Шляхтич Е.В. Основные принципы организации архитектурно-пространственной среды досуговых центров // Актуальные научные исследования в современном мире. –2020 – Выпуск 2(58) ч. 5. – С. 24-29.